



INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

TRANSICIÓN DE NIÑEZ A ADOLESCENCIA: LA INFLUENCIA DEL CONTROL SOCIAL Y EL CONSUMO DE DROGAS EN LA COMISIÓN DE DELITOS.

Paloma Del Villar T.
pjdelvil@uc.cl



1. Problema de Investigación

2. Marco teórico

3. Metodología

4. Resultados



Aumento del delito en la adolescencia

Evidencia mundial de que en la adolescencia se alcanza el peak del comportamiento delictual.

Distintas explicaciones provenientes de teorías del aprendizaje social, control social, enfoque psicosocial de la madurez.

¿Existen cambios en las condiciones de vida de los jóvenes que estarían explicando este aumento?

¿Es solo el efecto de la madurez o existen otros cambios que podrían dar cuenta del aumento?

¿Cuál sería el rol de la deserción escolar, el abandono del hogar, la convivencia con pareja y el empleo sobre las probabilidades de delinquir?

¿Qué rol cumple el consumo de drogas, que también aumenta en la adolescencia?



Criminología del desarrollo (*developmental criminology* y *life course perspective*)



*¿Qué explica la
continuidad y cambio
en el comportamiento
de los individuos?*

T° Estáticas

Teorías basadas en rasgos individuales (primera clase, factores biológicos, psicológicos, genéticos).
Hirschi: T° del autocontrol → Curva edad delito como invariante

T° Continuidad o Cambio

Teorías basadas en tipologías de infractores
Terrie Moffit → Life course persister o adolescence limited

T° Dinámicas (continuidad y cambio)

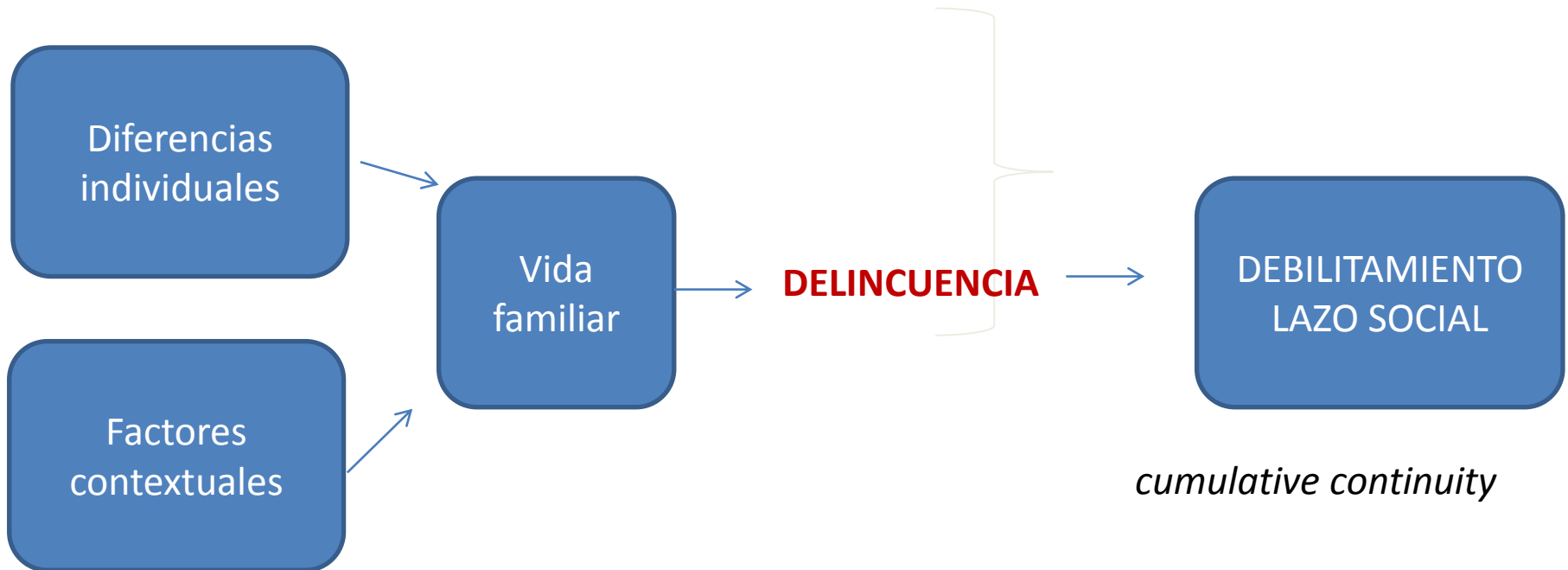
Teorías enfocadas en el cambio del comportamiento delictual
Sampson & Laub
Terrence Thornberry

Importancia del vínculo social

CRIMINOLOGIA DEL DESARROLLO/CONTINUIDAD Y CAMBIO

Sampson & Laub

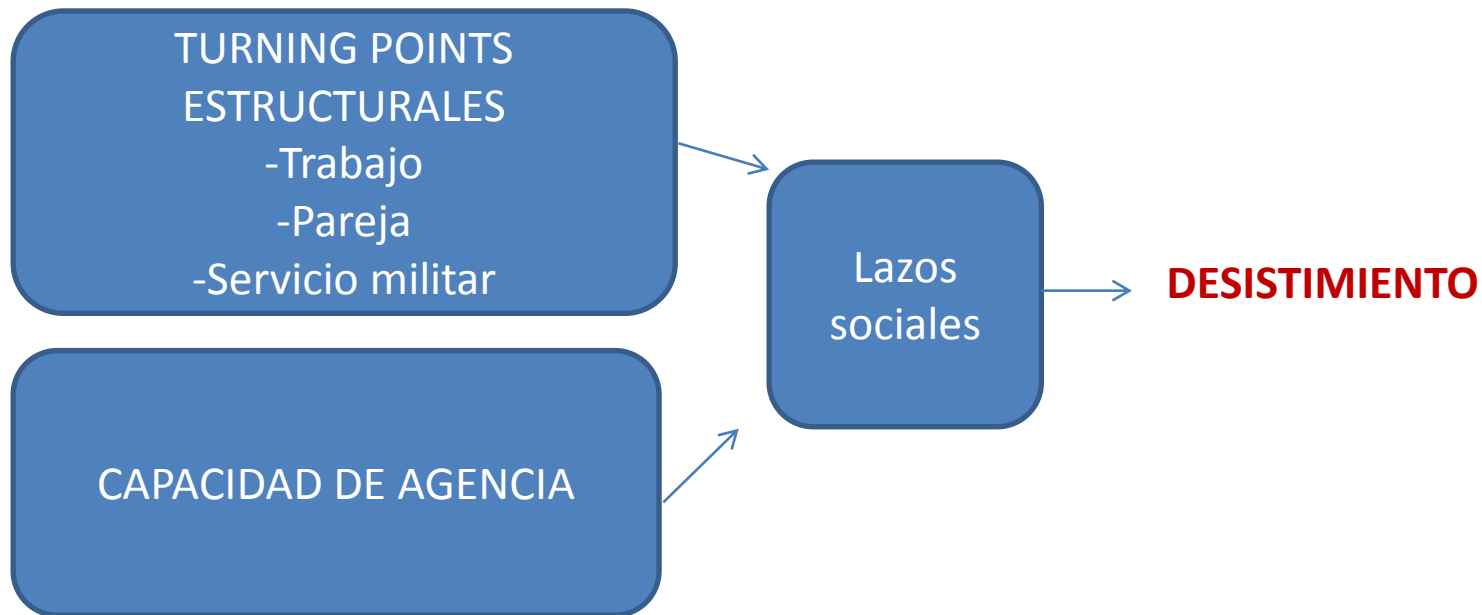
¿Qué lleva a niños a tomar camino antisocial?



CRIMINOLOGIA DEL DESARROLLO/CONTINUIDAD Y CAMBIO

Sampson & Laub

¿Cómo se produce el cambio?



CRIMINOLOGIA DEL DESARROLLO/CONTINUIDAD Y CAMBIO

T. Thornberry

Importancia diferenciada de variables de control social dependiendo de la etapa del desarrollo. Se necesitan distintos modelos según etapa.

Comportamiento delictual no es un proceso con causas unidireccionales. Delito explicado de mejor manera con modelos que integren relaciones reciprocas (*reciprocal loops*) entre variables de control social y la emergencia de valores y actitudes.

Infancia y adolescencia temprana

- Relación con los padres es la relación considerada más prominente.
Parentalidad inefectiva como mayor causa de desviación social (lazo social más importante)

Adolescencia tardía

Relación con los pares y escuela como variables de control social más relevantes.

CRIMINOLOGIA DEL DESARROLLO/CONTINUIDAD Y CAMBIO

¿Como influye el consumo de drogas?

Enfoque convencional:

Modelo tripartito – Goldstein

Perspectiva de desarrollo

- Debilitador del lazo social (Laub)
- Trampa a la salida de una trayectoria iniciada en la adolescencia (Laub, Moffit).

- **Hipótesis 1.** La asistencia al colegio y trabajar en un determinado momento del tiempo disminuirá las probabilidades de que los jóvenes cometan delitos en ese momento del tiempo (Sampson & Laub, 1993).
- **Hipótesis 2.** Vivir con alguno de los padres en determinado momento del tiempo reducirá la frecuencia con que los individuos cometen delitos (Sampson & Laub, 1993).
- **Hipótesis 3.** Las variables de control social, tales como vivir con los padres de manera estable, asistir regularmente al colegio, tener una relación de convivencia con una pareja y trabajar regularmente en una actividad legal tienen efectos diferenciados en la comisión de delito dependiendo de la etapa de desarrollo de los jóvenes. (Thornberry)
- **Hipótesis 4.** El abuso de cocaína y/o pasta base en un determinado momento del tiempo aumentará las probabilidades de cometer delitos de los individuos en ese momento del tiempo.

• **Estudio Fondecyt 1121107:** “Trayectorias delictuales y uso de drogas en infractores adolescentes” a cargo de Eduardo Valenzuela C.

• **Tipo de muestra:** Censo con cobertura del 64%.

Tipo de condena	Número entrevistados	Rechazo y no contacto
Centros cerrados (RM, V y VI región)	358 (90%)	4% rechazo/ 6% No contacto
Centros semi cerrados (RM y V)	98 (54%)	7% rechazo/40% no contactados
PLE y PLA (RM, 18 o menos)	510 (55%)	15% rechazo/31% no contacto
Total	967 (64%)	11% rechazo/25% no contacto

• **Diseño encuesta:** Calendario de vida (Roberts & Horney, 2010; Sutton, 2010)

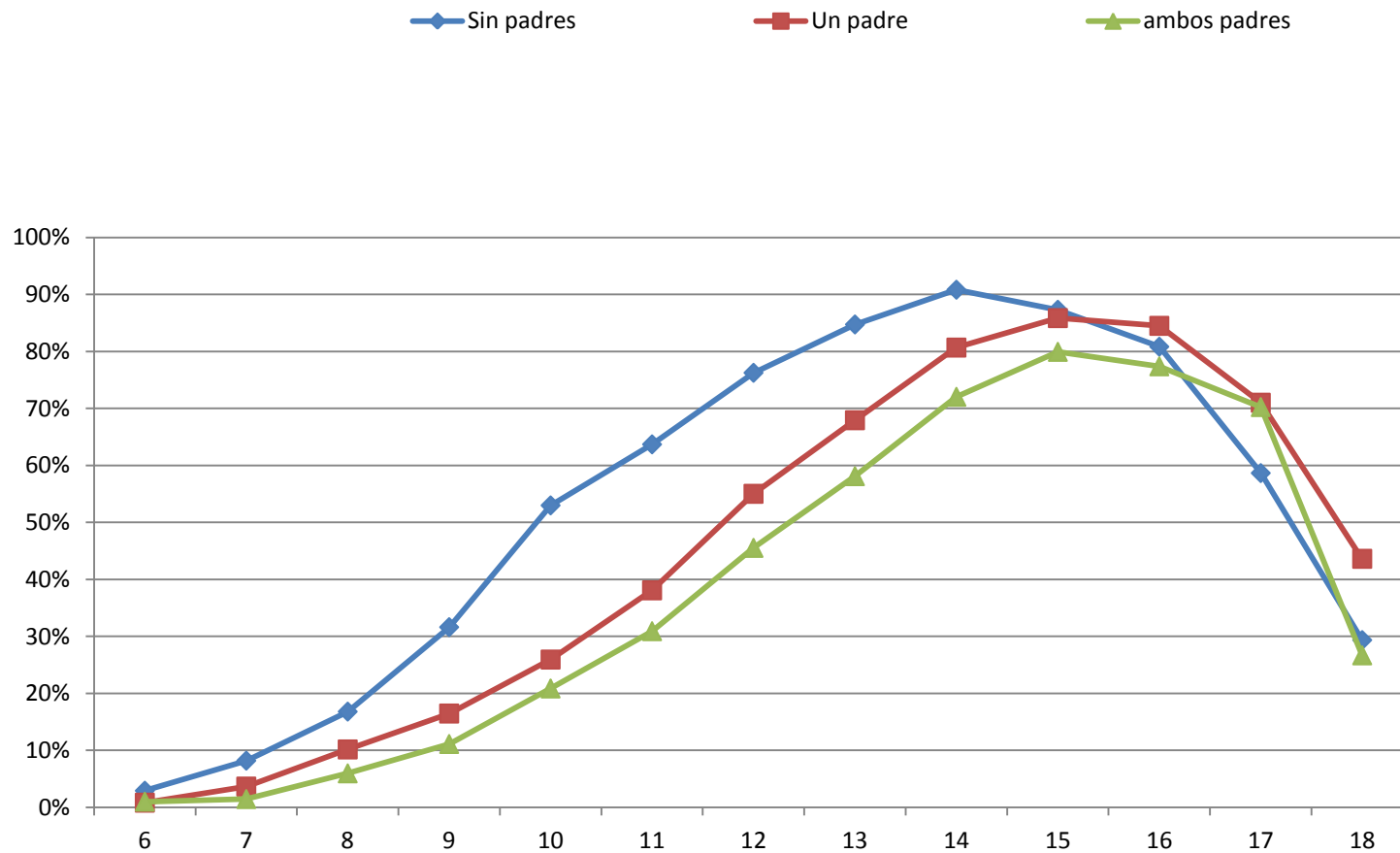
METODOLOGÍA: MUESTRA Y VARIABLES

Dimensión	Variable	Valores
Delito	Comete al menos un delito: -Hurto o robo menor -Robo mayor -Robo con intimidación -Delito Violento -Tráfico de drogas	0 = no comete delito 1= comete delito
Control social – vínculos familiares	Convivencia con padres	0= No vive con padres 1= Vive con al menos un padre 2 = No vive con padres por reclusión en CRC o CIP
	Convivencia con pareja	0= No vive con pareja 1= Vive con pareja
Control social – vínculos institucionales	Asistencia regular al colegio	0= No asiste al colegio o asiste de manera irregular 1= Asiste regularmente al colegio
	Trabajo legal y regular	0 = No trabaja en empleo legal 1 = trabaja regularmente en empleo legal
Consumo de drogas	Consumo de drogas	0= No consume drogas, 1 = Consume esporádicamente, 2 = Consume diariamente marihuana, 3 = consume semanalmente cocaína y/o PBC

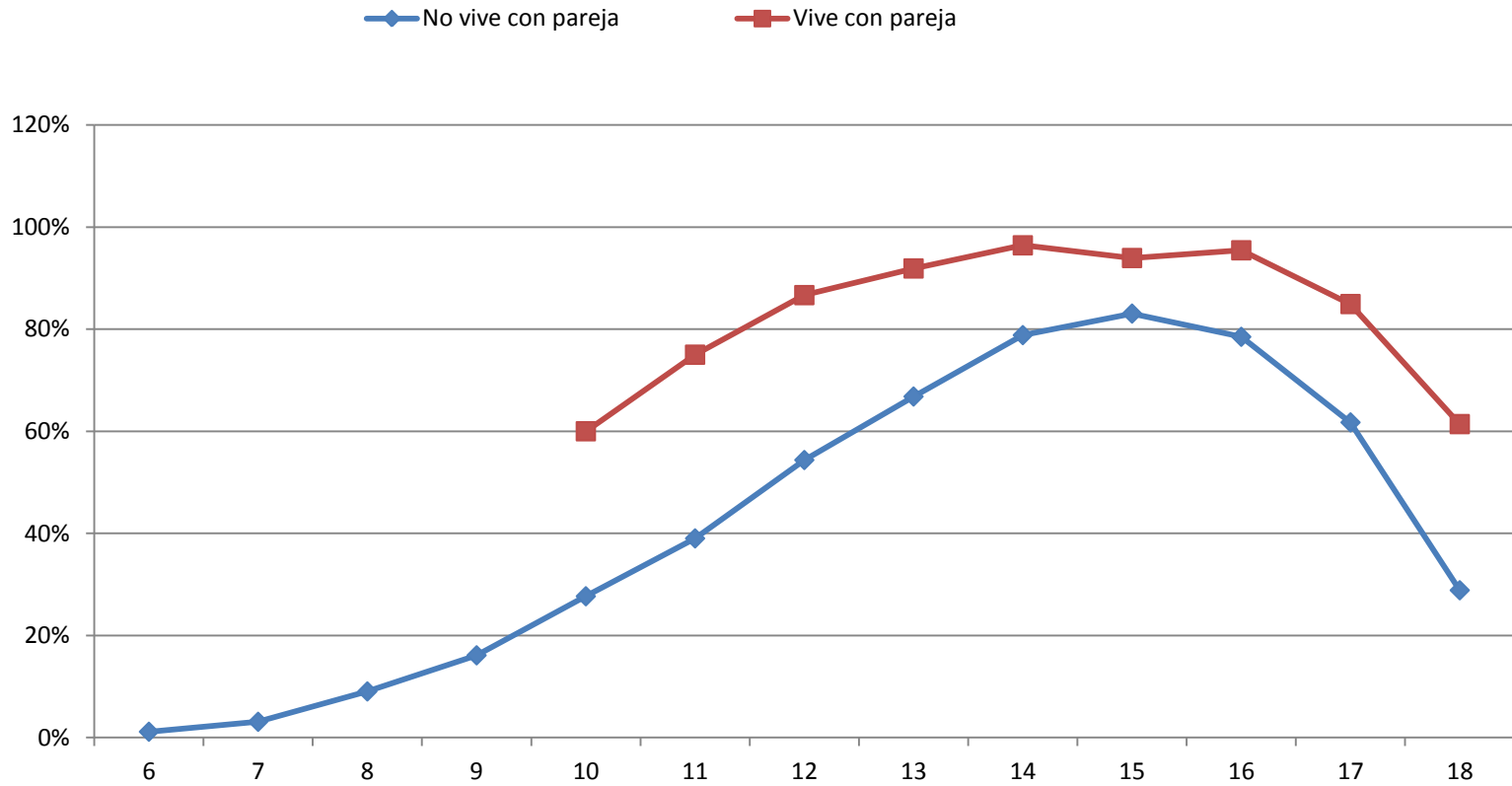
Análisis Bivariados

Análisis bivariados: Test de diferencia de proporciones. Sólo permite comparar el % de jóvenes que cometen delitos según variables de interés. Comparación ENTRE-GRUPOS.

BIVARIADO: vive con padres

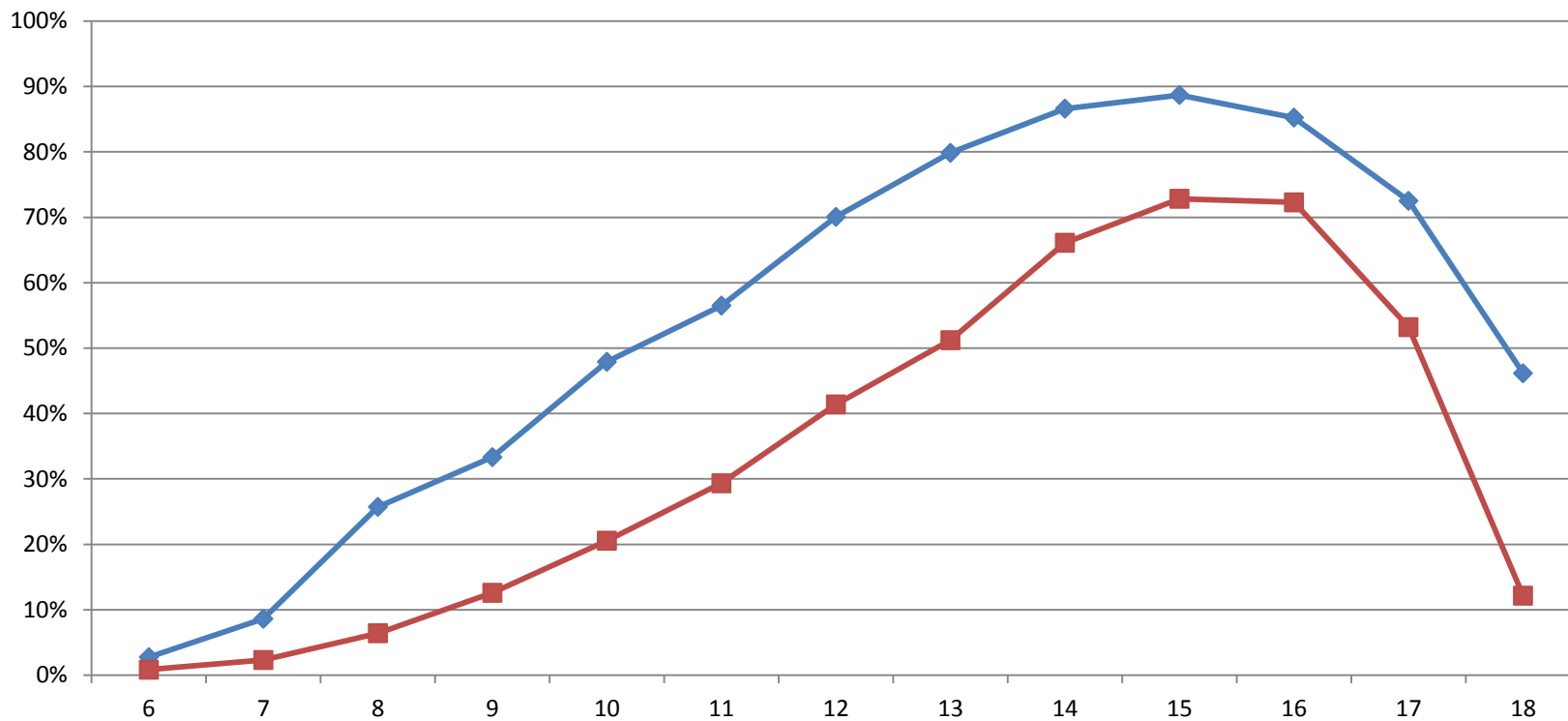


BIVARIADO: vive con pareja

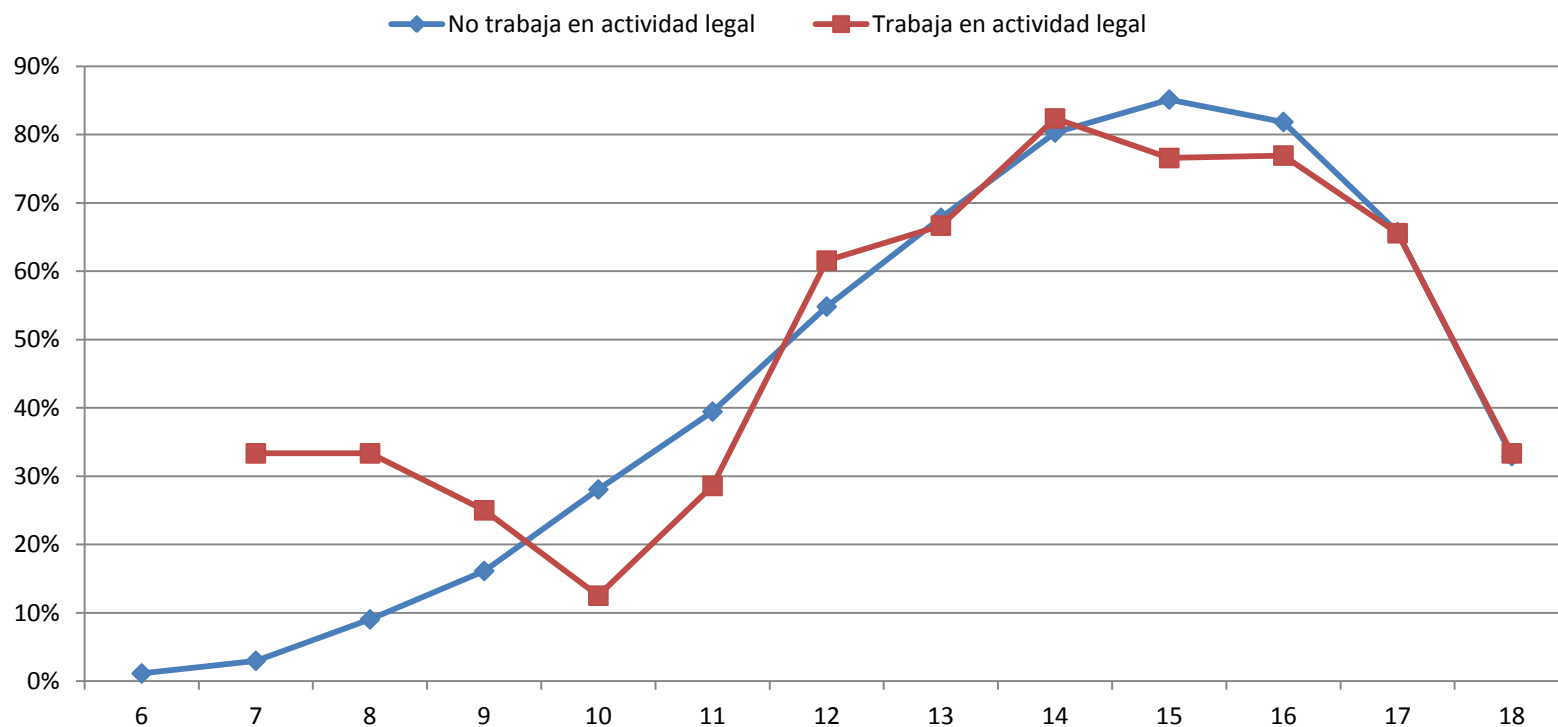


BIVARIADO: asiste al colegio

◆ Asiste esporádicamente/no asiste al colegio ■ Asiste regularmente al colegio

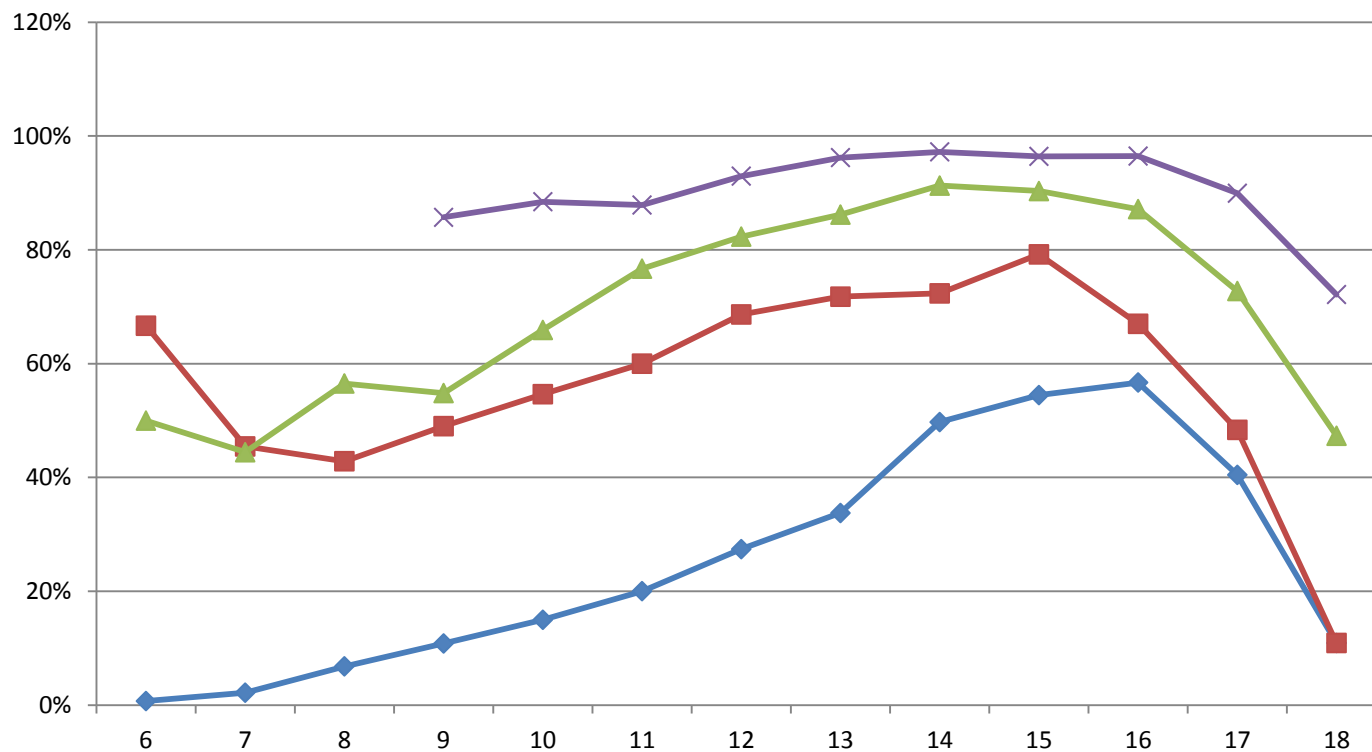


BIVARIADO: trabaja



BIVARIADO: Consumo de drogas

—◆— No consume —■— consumo esporadico —▲— consumo diario marihuana —×— consumo semanal cocaina/pcb



Análisis Multivariado: Modelos de efectos fijos

- Determinar si cambios en las circunstancias de la vida de los jóvenes (en cuanto al consumo de droga y vínculo social) afectan en el aumento o disminución de la actividad delictual a lo largo de la infancia tardía y la adolescencia. Unidad de comparación es el mismo individuo

$$Y_{ti} = \alpha_i + \beta_{edad} + \beta_1 X_{1ti} + \beta_2 (X_{1ti} * edad_{ti}) + \dots + \beta_n X_{nti} + \beta_z (X_{nti} * edad_{ti})$$

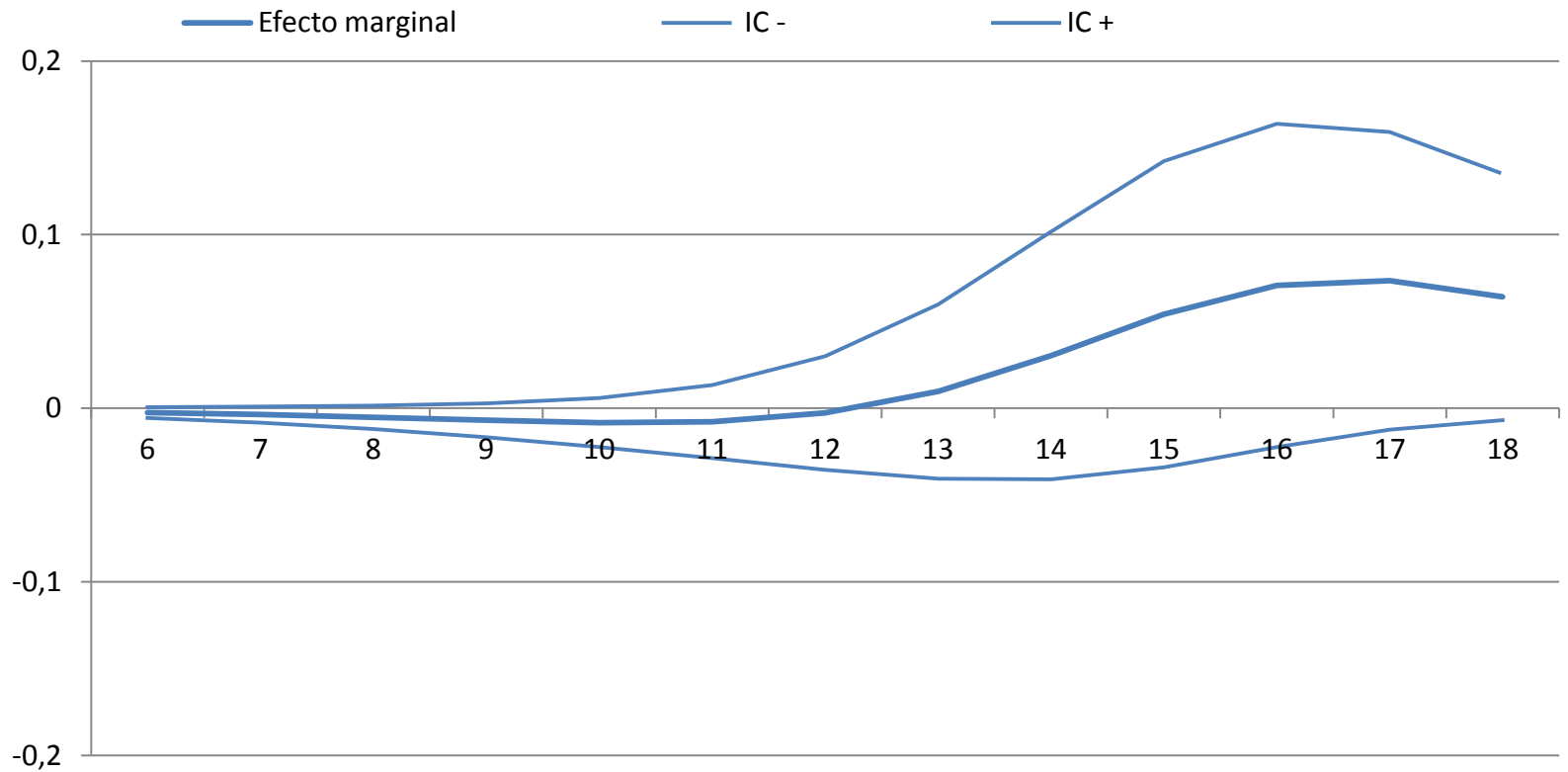
MODELO DE EFECTOS FIJOS

	(1)	(2)	(3)	(4)
Edad (centrada en 14)	1,803***	1,422***	1,714***	1,548***
Vivió con algún padre (ref., vivir sin padres)	1,045	1,055	1,105	1,147
Vivió con algún padre*edad			1.073**	1.084**
Estuvo recluido (ref., vivir sin padres)	0.0289***	0.0414***	3.191***	2.985***
Estuvo recluido*edad			0.163***	0.245***
Vivió con Pareja (ref., vivir sin pareja)	4,435***	2,569***	4,563***	3,758***
Vivió con pareja*edad			0,814*	0,867
Asistió al colegio regularmente (ref., no asistir)	0,334***	0,393***	0,446***	0,461***
Asistió al colegio regularmente*Edad			1,129***	1,105***
Trabajó en trabajo legal (ref., no trabajar)	0,547***	0,607***	1,672**	2,002***
Trabajó*Edad			0,508***	0,581***
Consumo esporádico (ref., no consume)		5,079***		2,619***
Consumo diario de Marihuana (ref., no consume)		15,97***		7,286***
Consumo semanal de COC/PBC (ref., no consume)		63,71***		47,33***
Consumo esporádico*Edad				0,677***
Consumo diario de Marihuana*Edad				0,716***
Consumo semanal de COC/PBC*Edad				0,602***
Observaciones	11,758	11,758	11,758	11,758
Casos	967	967	967	967
Mc Fadden	0,499	0,578	0,553	0,627
AIC	5.756	4.860	5.164	4.343
BIC	-1.033	-1.879	-1.542	-2.292

*** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

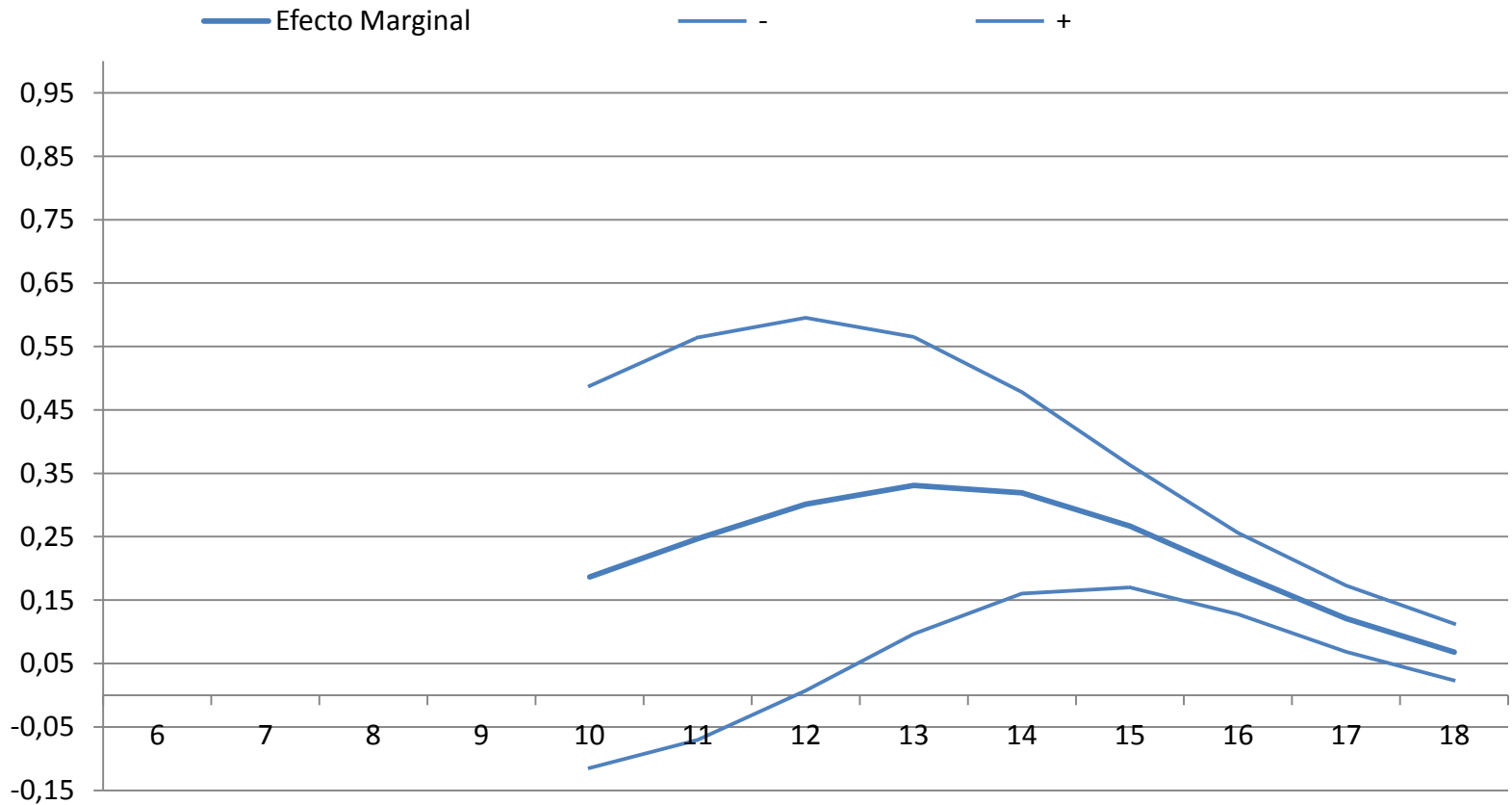
EFFECTO MARGINAL DE VIVIR CON PADRES

Efecto marginal de cometer delitos según si vive con padres

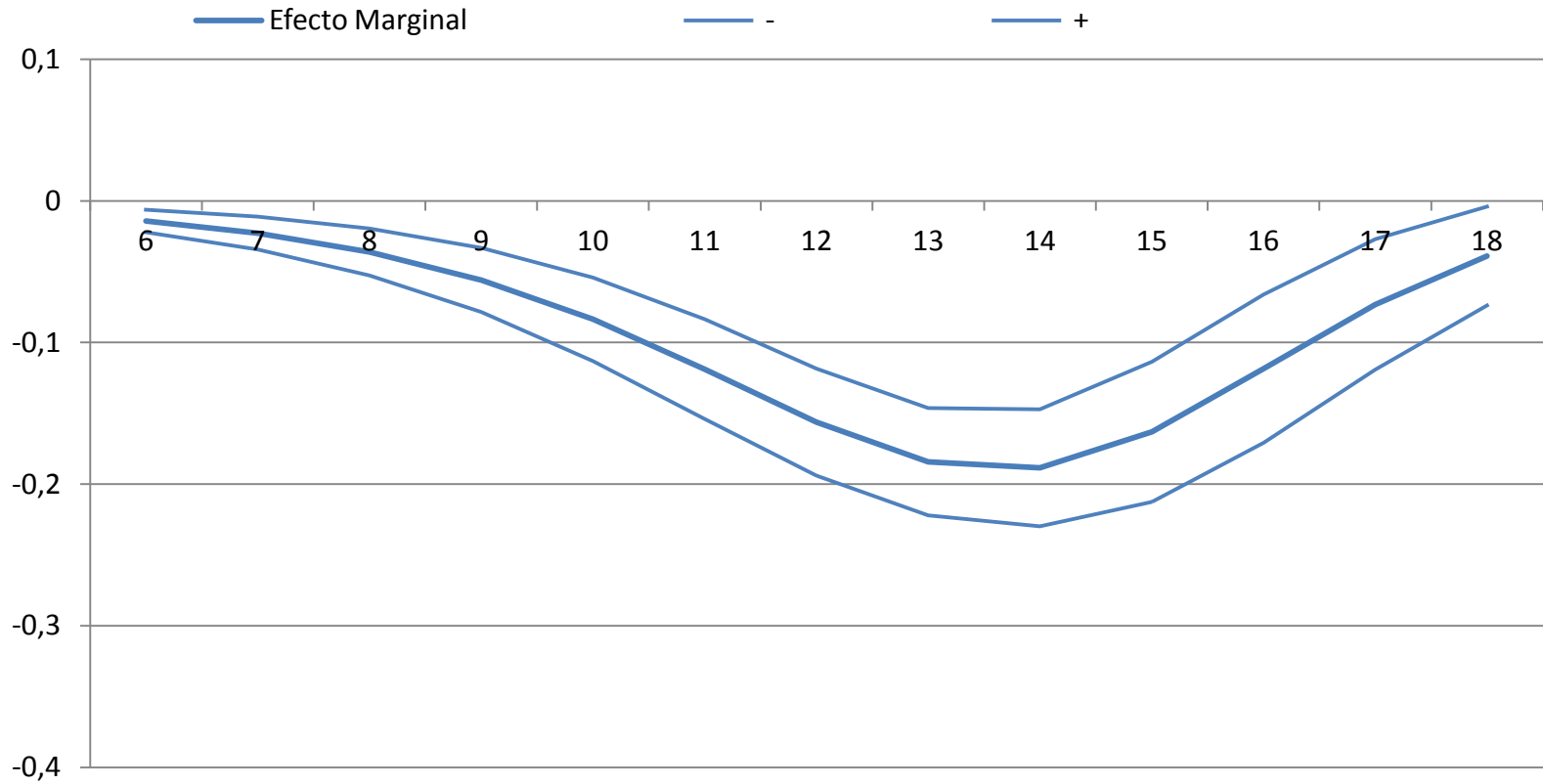


EFFECTO MARGINAL DE VIVIR CON PAREJA

Efecto Marginal de vivir con pareja sobre probabilidad de cometer algún delito

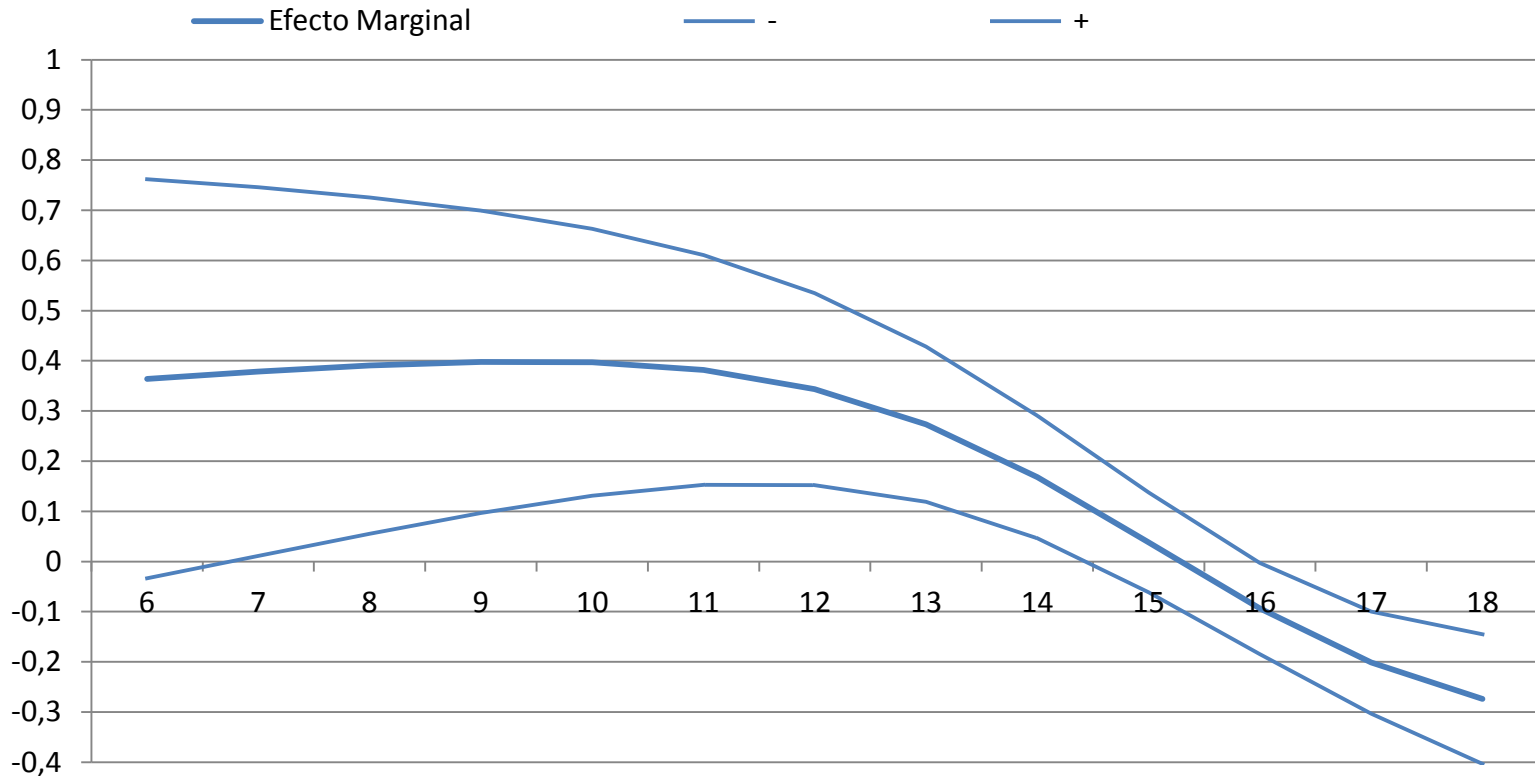


Efecto Marginal de asistir regularmente al colegio sobre probabilidad de cometer algún delito

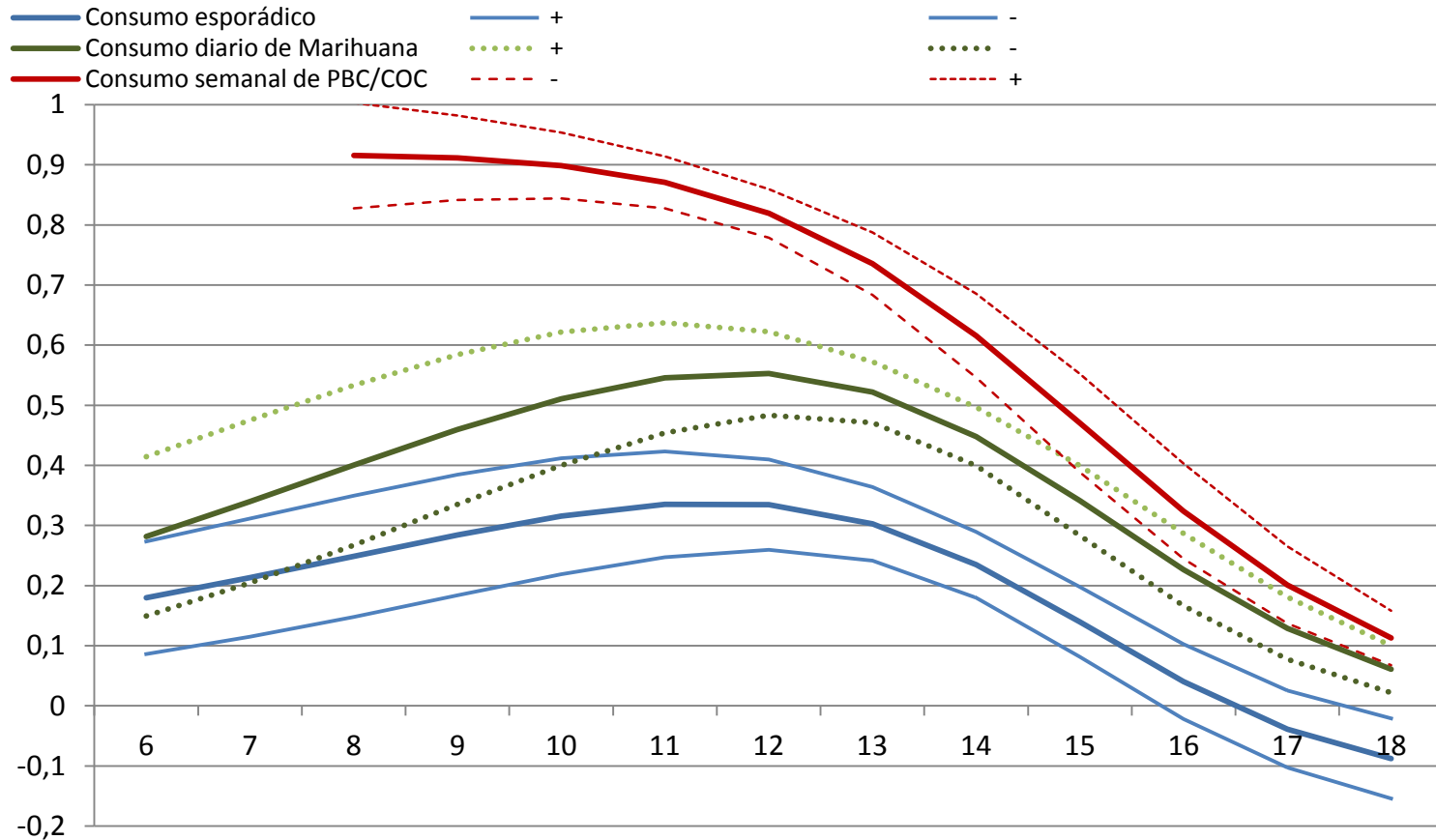


EFFECTO MARGINAL DE VIVIR TRABAJAR

Efecto Marginal del trabajo sobre probabilidad de cometer algún delito



Efecto Marginal de del trabajo sobre probabilidad de cometer algún delito



SINTESIS

Los efectos de las variables de control social no son los mismos a todas las edades.

✓ Vivir con los padres no es significativo; variable no refleja necesariamente la capacidad de los padres como socializadores, simplemente vinculo.

✓ A una edad temprana el trabajo y es nocivo; puede vincular con pares no convencionales, ejercer presión o stress, saca del colegio. Luego de los 16 tiene un efecto protector.

✓ El colegio tiene un efecto protector sobretodo en la adolescencia como lo sostenía Thornberry.

✓ El efecto de la convivencia con pareja es nocivo en la adolescencia, faltaría controlar por la convencionalidad de la pareja.

✓ El efecto del consumo se diferencia por edad. A edades tempranas el consumo aunque sea esporádico posee un efecto negativo. En la adolescencia tardía, sólo el consumo habitual afecta significativamente en la probabilidad de delinquir.