

Dependencia de sustancias y reincidencia delictual en jóvenes infractores de ley

Investigación de
Felipe Guarda

- I. Introducción.
- II. Preguntas y objetivos.
- III. Metodología y datos.
- IV. Resultados.
- V. Conclusiones.

I. Introducción.

- De dónde sale este estudio.
- Fundamentación teórica.

II. Preguntas y objetivos.

III. Metodología y datos.

IV. Resultados.

V. Conclusiones.

Pregunta por importancia del consumo en el inicio del delito:

- Teorías de factores estáticos.
- Teorías de factores dinámicos.



El efecto que tiene un factor sobre la trayectoria delictiva de un individuo depende de la edad en la que ese factor se expresa en el individuo, o en el momento en que se expresa dentro de la carrera delictual.

(Nagin & Farrington, 1992).

Bennett, Holloway, & Farrington (2008) asimismo observaron que las probabilidades de cometer delitos es de 2.8 a 3.8 veces más alta para poblaciones que consumen drogas versus las que no.

Sin embargo!

Una **revisión de los predictores de la reincidencia delictiva** en adultos, Gendreau et al. (1996) reportan que el **abuso de sustancias se encuentra débilmente relacionado** a la reincidencia delictiva cuando se compara con **otros factores dinámicos**.

Genera interés investigar el efecto predictivo que tiene el abuso a sustancias específicas sobre la reincidencia en el delito, controlando por edad y factores dinámicos.

- I. Introducción.
- II. Preguntas y objetivos.
- III. Metodología y datos.
- IV. Resultados.
- V. Conclusiones.

Preguntas de investigación.

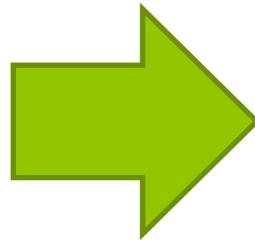
- I. ¿Qué fracción de jóvenes infractores presentan un trastorno de dependencia a sustancias prolongado?
- II. ¿Existe una diferencia significativa en la reincidencia del delito entre los jóvenes infractores que presentan una dependencia continua a sustancias frente a quienes no lo presentan?
- III. ¿Existe una diferencia en la reincidencia en el delito entre los jóvenes infractores que presentan diferentes trastornos de dependencia, como alcohol, marihuana, cocaína y/o pasta base?
- IV. ¿Estas diferencias se sostienen luego de controlar por otros factores de riesgo?

- I. Introducción.
- II. Preguntas y objetivos.
- III. Metodología y datos.**
- IV. Resultados.
- V. Conclusiones.

Proyecto Fondecyt N° 1121107: “Trayectorias delictuales y uso de drogas en infractores adolescentes.”

309 jóvenes infractores de ley que se encontraban durante 2012 cumpliendo condena en un programa PLA o PLE del Sename en la Región metropolitana.

Método de calendario
de vida

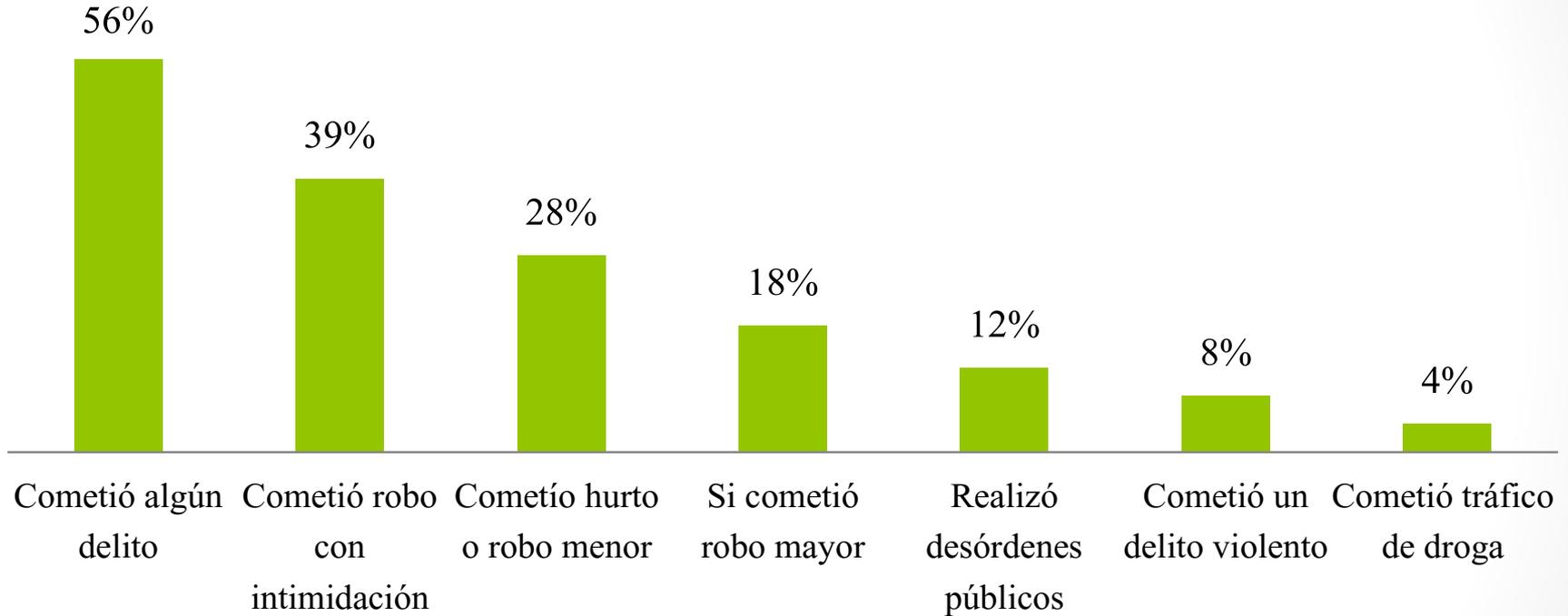


Edad de inicio en el consumo de distintos tipos de drogas, la prevalencia año a distintas edades y la frecuencia con que los jóvenes declaraban consumir. Preguntas similares referidas a delitos.

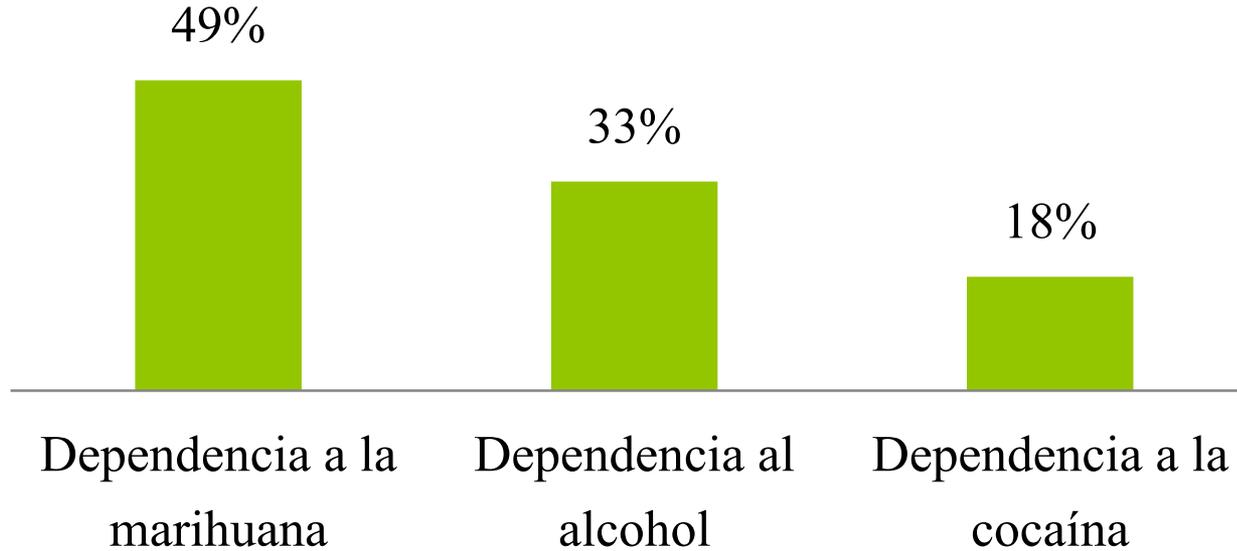
- I. Introducción.
- II. Preguntas y objetivos.
- III. Metodología y datos.
- IV. Resultados.**
 - i. Año 1
 - ii. Año 2
 - iii. Modelos
- V. Conclusiones.

Año 1.

Comisión de delitos en la primera ola.



Dependencia u abuso de sustancias en la primera ola.



		Dependencia o abuso al alcohol en 1er año		Dependencia o abuso a la marihuana en 1er año		Dependencia o abuso a la cocaína en 1er año	
		No	Si	No	Si	No	Si
Si cometió algún delito	No	43,2% ^a	46,2% ^a	48,7% ^a	41,7% ^a	46,7% ^a	34,9% ^a
	Si	56,8% ^a	53,8% ^a	51,3% ^a	58,3% ^a	53,3% ^a	65,1% ^a
Si cometió hurto o robo menor	No	70,5% ^a	73,1% ^a	75,2% ^a	69,3% ^a	74,8%^a	58,7%^b
	Si	29,5% ^a	26,9% ^a	24,8% ^a	30,7% ^a	25,2%^a	41,3%^b
Si cometió robo mayor	No	81,6% ^a	84,0% ^a	83,8% ^a	81,8% ^a	83,7% ^a	77,8% ^a
	Si	18,4% ^a	16,0% ^a	16,2% ^a	18,2% ^a	16,3% ^a	22,2% ^a
Si cometió robo con intimidación	No	59,5% ^a	63,0% ^a	65,0% ^a	58,3% ^a	61,8% ^a	57,1% ^a
	Si	40,5% ^a	37,0% ^a	35,0% ^a	41,7% ^a	38,2% ^a	42,9% ^a
Si cometió tráfico de droga	No	95,8% ^a	96,6% ^a	95,7% ^a	96,4% ^a	96,3% ^a	95,2% ^a
	Si	4,2% ^a	3,4% ^a	4,3% ^a	3,6% ^a	3,7% ^a	4,8% ^a
Si cometió un delito violento el	No	93,2% ^a	90,8% ^a	91,5% ^a	92,7% ^a	92,3% ^a	92,1% ^a
	Si	6,8% ^a	9,2% ^a	8,5% ^a	7,3% ^a	7,7% ^a	7,9% ^a
Si realizó desórdenes públicos	No	90,5% ^a	84,0% ^a	91,5% ^a	85,9% ^a	88,6% ^a	85,7% ^a
	Si	9,5% ^a	16,0% ^a	8,5% ^a	14,1% ^a	11,4% ^a	14,3% ^a

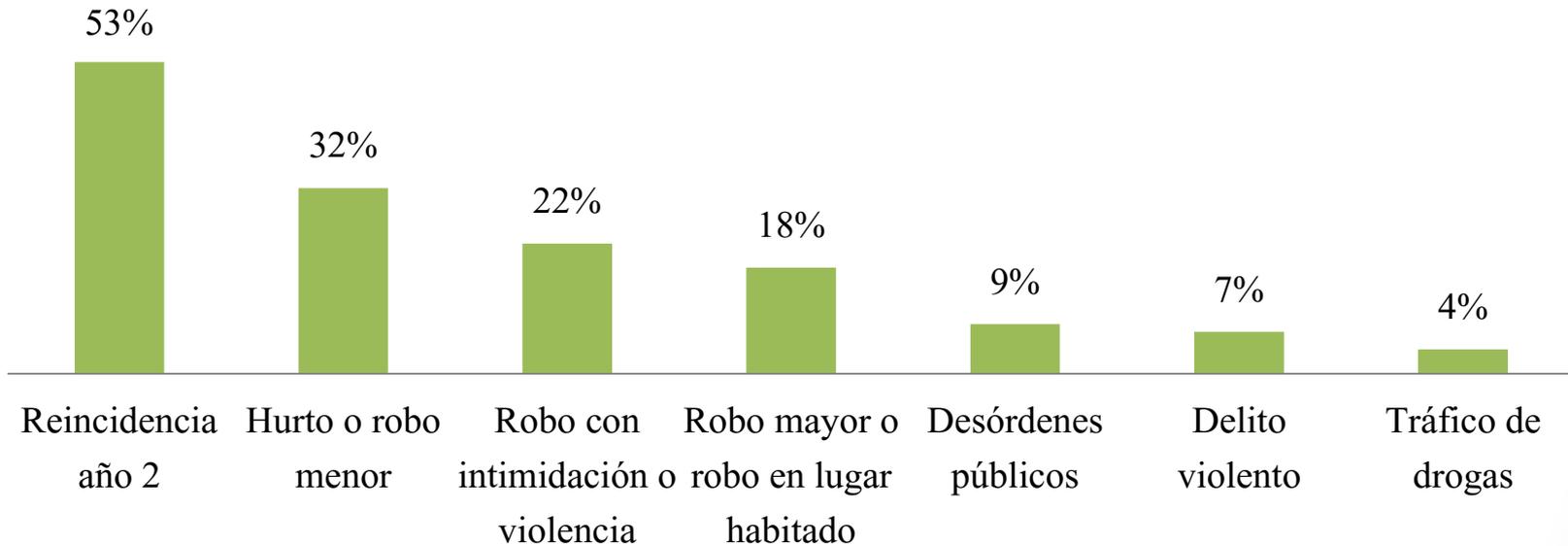
Comisión de delitos según variables de control

		Comisión delito año 1	
		No	Si
Cesante	No	61,3%^a	49,4%^b
	Si	38,7%^a	50,6%^b
Desertor	No	60,6% ^a	52,9% ^a
	Si	39,4% ^a	47,1% ^a
Inv. Delictual familia	No	88,3%^a	73,8%^b
	Si	11,7%^a	26,2%^b

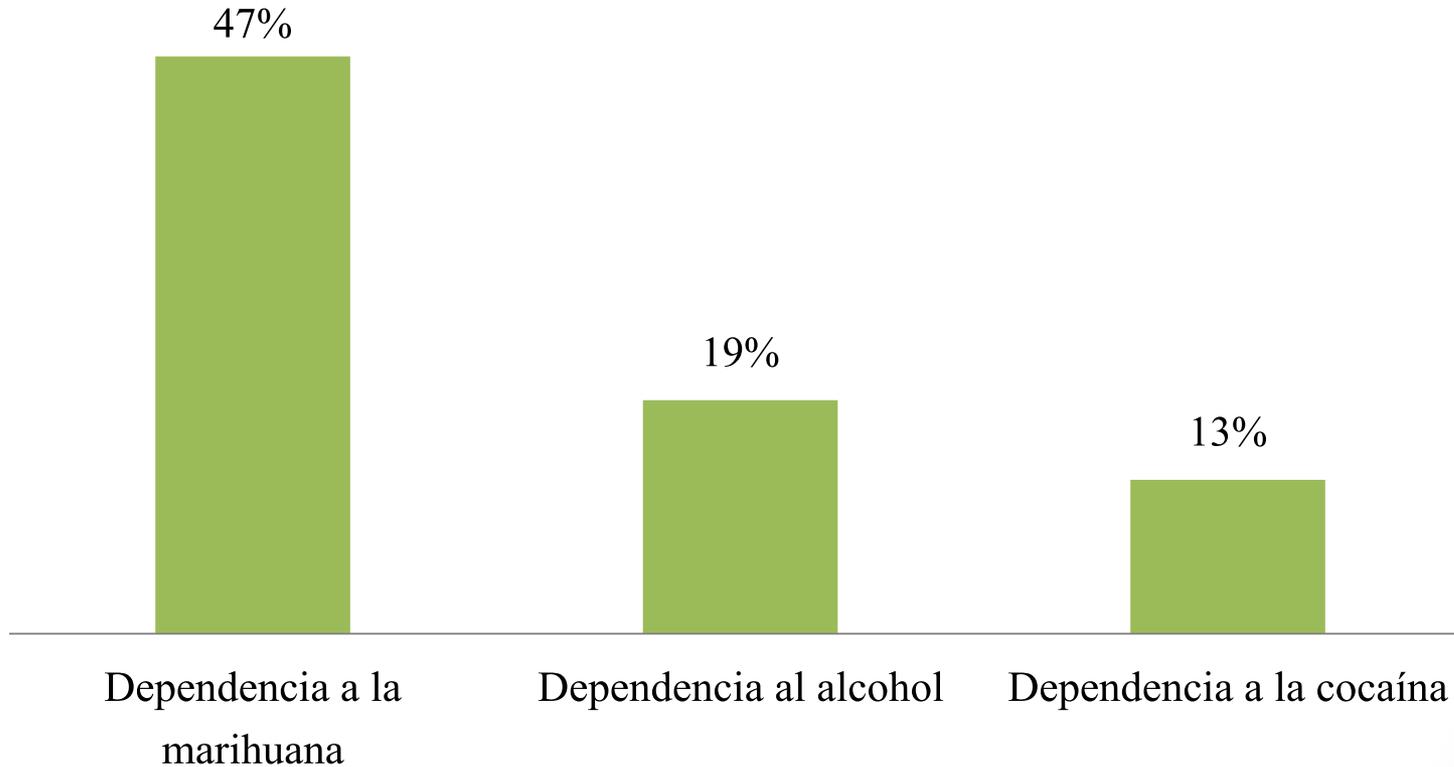
Nota: Los valores de la misma fila y subtabla que no comparten el mismo subíndice son significativamente diferentes en $p < ,05$.

Año 2.

Comisión de delitos en la segunda ola.



Dependencia u abuso a sustancias en la segunda ola.



		Dependencia o abuso al alcohol		Dependencia o abuso a la marihuana		Dependencia o abuso a la cocaína	
		No	Si	No	Si	No	Si
Reincidencia absoluta	No	53,9%^a	28,9%^b	67,4%^a	29,8%^b	48,5% ^a	35,6% ^a
	Si	46,1%^a	71,1%^b	32,6%^a	70,2%^b	51,5% ^a	64,4% ^a
Hurto o robo menor	No	76,1%^a	48,9%^b	83,2%^a	56,1%^b	70,7%^a	53,3%^b
	Sí	23,9%^a	51,1%^b	16,8%^a	43,9%^b	29,3%^a	46,7%^b
Robo mayor o robo en lugar habitado	No	84,8%^a	74,4%^b	91,2%^a	74,1%^b	84,0%^a	68,9%^b
	Sí	15,2%^a	25,6%^b	8,8%^a	25,9%^b	16,0%^a	31,1%^b
Robo con intimidación o violencia	No	79,5% ^a	73,3% ^a	87,7%^a	69,6%^b	79,2% ^a	68,9% ^a
	Sí	20,5% ^a	26,7% ^a	12,3%^a	30,4%^b	20,8% ^a	31,1% ^a
Tráfico de drogas	No	97,7%^a	91,1%^b	97,8% ^a	94,1% ^a	96,9%^a	88,9%^b
	Sí	2,3%^a	8,9%^b	2,2% ^a	5,9% ^a	3,1%^a	11,1%^b
Delito violento contra personas	No	94,5% ^a	88,9% ^a	96,3%^a	90,1%^b	94,3%^a	84,4%^b
	Sí	5,5% ^a	11,1% ^a	3,7%^a	9,9%^b	5,7%^a	15,6%^b
Desórdenes públicos	No	94,0%^a	85,6%^b	97,1%^a	87,1%^b	92,4% ^a	86,7% ^a
	Sí	6,0%^a	14,4%^b	2,9%^a	12,9%^b	7,6% ^a	13,3% ^a

Comisión de delitos según variables de control en la segunda ola.

		Reincidencia año 2	
		No	Si
Cesante	No	65,3%^a	45,5%^b
	Si	34,7%^a	54,5%^b
Desertor	No	61,1% ^a	52,1% ^a
	Si	38,9% ^a	47,9% ^a
Inv. Delictual familia	No	90,3%^a	71,5%^b
	Si	9,7%^a	28,5%^b

Nota: Los valores de la misma fila y subtabla que no comparten el mismo subíndice son significativamente diferentes en $p < ,05$.

Análisis multivariado

	Modelo 1. Logit (reincidencia general)	Modelo 2. Logit Multinomial (tipo delito)	
	Si cometió algún tipo de delitos el segundo año	Cometió delito no violento	Cometió delito violento
VARIABLES			
año 1 alcohol	1.353	1.404	1.210
año 2 alcohol	1.715	1.732	1.632
ambos años alcohol	3.149***	3.064**	3.422**
año 1 marihuana	0.902	0.816	1.494
año 2 marihuana	2.639**	2.290*	4.712*
ambos años marihuana	3.874***	3.542***	6.123**
año 1 cocaína	1.411	1.311	1.764
año 2 cocaína	0.874	0.641	1.912
ambos años cocaína	1.945	1.222	4.989**
Cesante	2.296***	2.836***	1.089
Desertor colegio	1.335	1.449	1.049
Inv. Delictual familia	3.966***	3.549***	5.718***
Edad	0.952	0.942	1.000
Constant	0.466	0.443	0.0330*
Log-Likelihood	-172.4	-255.1	-255.1
Pseudo R2 de McFadden	0.192	0.160	0.160
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1			

- I. Introducción.
- II. Preguntas y objetivos.
- III. Metodología y datos.
- IV. Resultados.
- V. Conclusiones.**

La prevalencia de un trastorno de dependencia u abuso al alcohol durante los dos años previos a la segunda entrevista aumenta significativamente las chances de cometer un delito el segundo año en todos los modelos, independientemente de los demás factores. Más acuciante resulta ser que la dependencia u abuso a la marihuana en ambos años, o solo el segundo año, aumentan significativamente las chances de cometer un delito el año 2.

Chabrol & Saint-Martin (2009)



Cuando se mide por frecuencia de consumo de marihuana, este sí aparece como un factor significativo para predecir conducta criminal, luego de controlar por otros factores de riesgo.

La dependencia u abuso a la cocaína durante los dos últimos años aumenta significativamente la probabilidad de que el joven cometa un delito violento.

Limitaciones.

La extensión de los entrevistados no nos ha permitido hacer una muestra que sea representativa de la población de jóvenes infractores adolescentes a nivel país

La recaptura para la segunda ola de los entrevistados en si misma genera un sesgo en donde los jóvenes que se han encuestaron presentan conductas menos desviadas que los jóvenes que no pudieron ser re-contactados.

La fase de análisis del estudio está recién comenzando, por lo que aún quedan muchos elementos que ver respecto de los datos longitudinales que entrega el estudio. Como también falta esperar la compleción de la tercera ola para entregarle mayor sustento a la información longitudinal que aquí se ha elaborado.